

**אל:** סו"ב משה בן פורת, מועמד לתפקיד נשיא לשכה  
**מאת:** ועדת הבחירות המרכזית  
**תאריך:** 31 בדצמבר 2025  
**הנדון:** החלטת ועדת הבחירות בערעורו של סו"ב משה בן פורת, בעניין פרסום "רשימת מומלצים"

### החלטה

**מאת:** כבוד השופט (בדימוס), ד"ר דפנה אבניאלי – יו"ר ועדת הבחירות; סו"ב קובי צרפתי – חבר ועדה; סו"ב גבי מלכה – חבר ועדה; ועו"ד פיאד טמיש – חבר ועדה (ללא זכות הצבעה)

### א. רקע

- ביום 29.12.2025 הוגש לוועדת הבחירות המרכזית של לשכת סוכני ביטוח בישראל ע"ר (להלן בהתאמה: "**ועדת הבחירות**" או "**הוועדה**"), מסמך שכותרתו "ערעור", מטעם סו"ב משה בן פורת – שהוא מועמד יחיד לנשיאות הלשכה בבחירות הקרובות (להלן: "**המבקש**"), בגדרו נתבקש ביטול החלטת הוועדה מיום 28.12.2025, שעסקה בפרסום רשימת מועמדים מומלצים מטעמו של המבקש למוסדות הלשכה (להלן: "**רשימת המומלצים**").
- ועדת הבחירות התכנסה ביום 31.12.2025 לדיון מיוחד בבקשה, אשר נדונה בפועל כבקשה לעיון חוזר בהחלטה הקודמת, ולא כערעור במובנו הפורמלי (מהטעמים שיפורטו בהמשך).
- השאלה שעמדה בבסיס הדיון** – האם יש מקום לשוב ולדון בהחלטת ועדת הבחירות מיום 28.12.2025 נוכח הטענות שהועלו במכתב המבקש, ובפרט בנוגע לזכות הטיעון, לפרשנות ההוראות התקנוניות בקשר לחובת השוויון והייצוג ההולם בפרסומים מטעם המבקש (או כל מועמד אחר)?

### ב. דיון והכרעה

- ראשית, ככלל, ועדת הבחירות אינה מוסמכת לשמש ערכאת ערעור על החלטותיה שלה. עיקרון יסוד במשפט המינהלי הוא, כי טריבונל שיפוטי או מעין-שיפוטי אינו יושב בערעור על עצמו. לפיכך, הבקשה תתפרש, לכל היותר, כבקשה לעיון חוזר חריג בהחלטה מיום 28.12.2025.
- לגופם של דברים** – הוועדה לא מצאה בבקשה כל טיעון חדש, עובדתי או משפטי, אשר לא עמד לנגד עיניה בעת גיבוש ההחלטה המקורית. ודוק: כל הטענות בדבר היעדר סמכות, פרשנות תקנונית מצמצמת, ושיקולי שוויון וייצוג, כבר נשקלו במסגרת ההחלטה הקודמת, ולא קמה עילה לשוב ולפתוח בהן דיון.
- בהקשר זה יצוין, כי בפנייתו של המשיב לא הועלתה כל טענה עניינית, שיש בה כדי להצדיק את פרסום של רשימת המומלצים כפי שנעשה על ידו. ככל שהיה בידי המבקש להצביע על נימוק כזה, היה מצופה כי ייכלל בפנייתו. דבר שלא קרה כאן.
- אשר לזכות הטיעון – הוועדה דוחה את הטענה כי נפגעה זכותו של המבקש להשמיע עמדתו. החלטת הוועדה מיום 28.12.2025 ניתנה ביוזמתה, על יסוד בחינה של פרסומים ציבוריים שהופצו מטעמו של המבקש. לא נשמעו גם הפונים עצמם (שני המועמדים שהסירו מועמדותם) בטרם ההחלטה. אין כל יסוד לטענה כי המבקש היה במעמד נמוך יותר מבחינת זכות הטיעון או כי הופלה לרעה.

7. יתרה מזו, כל החלטות הוועדה נבחנות על בסיס שיקולים אובייקטיביים, ומיישמות את הוראות התקנון, נוהל הבחירות (לרבות סעיף 7.1.2 שעניינו בהנחיה כי תעמולת בחירות תיעשה ביושרה, הגינות ודרך ארץ), ועקרונות יסוד של הגינות, שוויון, ייצוג הולם ותקינות ההליך הדמוקרטי. הפרסומים מטעמו של המבקש נבחנו בהתאם לאמות מידה אלה, ואין מקום לשנות ממסקנות ההחלטה הקודמת.
8. גם בבחינה מהותית של טענות המבקש, לא הונחה כל תשתית חדשה או מהותית שיש בה לשנות את מסקנת הוועדה. אין בטענות המבקש כדי להביא לביטול, תיקון או השעיית ההחלטה הקודמת, במיוחד נוכח מועד הבחירות המתקרב והכניסה לתקופת "שקט תעמולתי" ביום 7.1.2026.
9. אשר על כן, הוועדה מחליטה ברוב קולות לדחות את הבקשה.

### ג. החלטה

10. נוכח כל האמור לעיל, ועדת הבחירות מחליטה כדלקמן:
- 10.1. הוועדה דוחה את הבקשה לעיון מחדש בהחלטת ועדת הבחירות מיום 28.12.2025;
- 10.2. ההחלטה מיום 28.12.2025 בעינה עומדת. בפני המבקש עומדות שתי חלופות בלבד:
- א. להסיר את רשימת המומלצים שפורסמה מטעמו;
- ב. או לחלופין, לתקנה כך שתעמוד, ככל הניתן, בעקרונות הייצוג ההולם.
- 10.3. לנוכח מועדי הבחירות הקרבים, על המבקש להודיע לוועדת הבחירות לאלתר על בחירתו בין שתי החלופות האמורות, ולא יאוחר מיום 3.1.2026 בשעה 12:00.

### ג. הוראות יישום ופרסום

11. מזכירות ועדת הבחירות תעביר לאלתר החלטה זו למבקש.
12. החלטה זו תצורף לדפי ההנחיות למועמדים ותהווה אסמכתה באתר הבחירות הרשמי.

**הוחלט ברוב דעות כאמור לעיל.**

### **חתימות**

ד"ר דפנה אבניאלי – יו"ר ועדת הבחירות  
 סו"ב קובי צרפתי – חבר ועדה  
 סו"ב גבי מלכה – חבר ועדה  
 עו"ד פיאד טמיש – חבר ועדה (ללא זכות הצבעה)